Munsch Gilles

ISSN : 0293 - 2032

LA LIGNE BLEUE SURVOLEE ?

BULLETIN

DU

CERCLE VOSGIEN "LUMIERES DANS LA NUIT"

Année : 1985

Numéro : 13

LA LIGNE BLEUE SURVOLEE ?

(BULLETIN DU "CERCLE VOSGIEN LUMIERES DANS LA NUIT")

-1, Rue Côte Champion à 88000 EPINAL-

oOo

SOMMAIRE

REVUE N° 13

oOo

LE CERCLE VOSGIEN LUMIERES DANS LA NUIT :

PRESIDENT	:	François DIOLEZ
VICE-PRESIDENT	:	René FAUDRIN
TRESORIER	:	Jacques NICOT
SECRETAIRE	:	Joëlle GERBY

RESPONSABLES ACTIVITES :

COMMISSION ENQUETES	:	Gilles MUNSCH
- ADJOINT -	:	Claude FLEURANCE
SOIREES D'OBSERVATION	:	Bernard SIMON
LIAISONS AUTRES GROUPES	:	François DIOLEZ
ARCHIVES	:	Bernard SIMON
REVUE	:	Joëlle GERBY et François DIOLEZ
ASTRONOMIE	:	Gilles MUNSCH
LIAISONS PRESSE	:	Francine JUNCOSA et René FAUDRIN
BIBLIOTHEQUE, BIBLIOGRAPHIE		Joëlle GERBY

oOo

. La Ligne Bleue Survolée est le bulletin du Cercle Vosgien Lumières Dans La Nuit, délégation pour les Vosges de Lumières Dans La Nuit, et membre du Comité Nord-Est des Groupements Ufologiques (CNEGU).

. Cette revue est transmise aux groupements français et étrangers au titre d'échange avec leur parution.

TOUJOURS PLUS A L'EST !

Une série d'observations est venue , en fin d'année 1984, nous sortir de la torpeur générale d'une ufologie pour le moins "endormie".

Le point de départ de ces évènements ou plutôt l'anecdote nous ayant mis la puce à l'oreille s'est pourtant révélée par la suite être en fait qu'une farce anodine débouchant sur un cas plus sérieux.

L'appel à témoins qui en suivit devait, à notre grande surprise, mettre le feu aux poudres et révéler une activité certaine, pour le moins inattendue.

le récit qui suit tente de résumer les faits qui nous furent rapportés au gré de nos investigations.

La présentation chronologique qui en est faite diffère des résumés d'enquêtes précédemment publiés, mais ceci est volontaire. Malgré la lourdeur et une possible impression de confusion, cette formule présente l'avantage de mieux faire ressentir au lecteur (qui ne serait pas coutumier des enquêtes) ce que peut devenir la vie quotidienne d'un ufologue que l'actualité prend d'assaut.

En effet, un simple petit article de presse publié à tout hasard pour tenter de vérifier un cas peut, brusquement, ébranler le petit "rond rond" quotidien. Si entre les activités professionnelles, familiales, domestiques et autre, vous ajoutez un téléphone et que les OVNI se mettent de la partie, il ne reste plus qu'un essaim de météorites pour que la fête commence, le tout s'achevant en apothéose par l'entremise des réjouissances de fin d'année, et de l'effet psychologique dû aux secousses répétées d'un tremblement de terre tout aussi inattendu.

AVERTISSEMENT

Pour ce compte-rendu l'anonymat des témoins a été respecté suivant notre principe habituel, mais leurs coordonnées sont connues des enquêteurs.

Abréviations utilisées : J.M.F. ou J.M. : Jean-Michel FERRY
G.M. : Gilles MUNSCH
F.D. : François DIOLEZ
R.F. : René FAUDRIN
C.Z. : Christine ZWYGART

Les articles mentionnés dans le texte ont été publiés dans le numéro 12 de "La Ligne Bleue Survolée ?" dans la rubrique "A l'est du nouveau", à l'exception des deux articles attenants de l'Echo des Vosges (s'y référer).

La première partie du texte concerne le déroulement chronologique des faits et résume les cas principaux.

La deuxième partie est la liste des nombreux appels pour le cas du 30.11.1984 relatif à l'observation quasi certaine d'un météore.

Les développements intéressants de ces observations seront donnés dans lesprochaines revues après enquêtes.

Remerciements à ceux qui ont participé à ce travail. Tout renseignement complémentaire sur ces cas sera le bienvenu.

LUNDI 19 NOVEMBRE 1984 :

Sur le lieu de travail de J-M F. (Usine Garnier de GRANGES/VOLOGNE), lors d'une pause, un de ses collègue de travail, Mr M...... A...., connaissant son intérêt pour l'ufologie, lui montre une photographie prise par sa soeur, à une date qu'il ne peut préciser.

L'observation de lumières insolites dans le ciel de GRANGES serait à l'origine de cette photographie.

Assistant à l'entretien, Mr T..... M..... , autre collègue de J-M F. , fait alors part à celui-ci d'une observation étrange faite par son fils et par son épouse, la semaine passée et ce au niveau du relais de TV de GRANGES.

Sans pouvoir donner davantage de détails précis, Mr T. déclare que son épouse et son fils ont vu un "objet" de forme ronde, entouré de lumières scintillantes avec des "faisceaux" dirigés vers le bas et éclairant le paysage.

Devant l'intérêt manifesté par J-M F. à l'égard de sa déclaration, Mr T. lui promet de demander plus de précisions à sa femme, ainsi qu'à son fils, et de lui arranger un rendez-vous avec eux.

Le soir même, J-M F. me fait part de ces informations par téléphone et nous décidons de nous rencontrer le lendemain matin pour faire le point.

MARDI 20 NOVEMBRE 1984 :

En début de matinée, J-M F. me montre la "fameuse" photo et me narre l'entretien de la veille avec Mr T.

La photo en question s'avère ne pas être des plus sensationnelles au niveau ufologique, mais un doute subsiste et je me promets de la faire examiner par un spécialiste de ma connaissance.

Je recommende à J-M d'essayer d'obtenir le négatif, ainsi qu'un rendez-vous avec la personne qui en est l'auteur.

Dans la soirée, de nouveau sur son lieu de travail, J-M s'entretient une nouvelle fois avec Mr T.
L'observation s'est déroulée le MARDI 13 NOVEMBRE 1984, entre 5h30 et 6h / HL / donc de bon matin, depuis le domicile des témoins.
Mr T. déclare en outre que sa femme et son fils viendront le lendemain, sur leur lieu de travail, pour lui raconter en détail leur observation.

MERCREDI 21 NOVEMBRE 1984 :

Premier contact entre J-M F. et les témoins. Il s'avère alors que le fils de Mr T. , prénommé S....... , est le principal témoin et qu'il a pu observer le phénomène pendant presque une heure, par intermittence, alors que sa mère qui a une très mauvaise vue, n'a en fait pas vu grand chose et s'est vite désintéressée du cas, pensant à priori à un hélicoptère mais considérant à présent son hypothèse comme non avenue.

Rendez-vous est pris pour le MERCREDI 28 NOVEMBRE afin de poursuivre l'enquête au domicile des témoins.

.../...

JEUDI 22 NOVEMBRE 1984 :

J-M F. passe par téléphone un appel à témoins, d'une part à LA LIBERTE DE L'EST (Répondeur téléphonique) qui est un QUOTIDIEN local et d'autre part auprès de R.G.E. (radio locale) qui le diffusera à plusieurs reprises durant la journée.

Dans la matinée, J-M et Mr T. se rendent aux environs du relais de TV de GRANGES/VOLOGNE afin de repérer d'éventuelles "traces" ou un quelconque indice. Résultat négatif.

VENDREDI 23 NOVEMBRE 1984 :

Parution de l'appel à témoins dans "LA LIBERTE de l'EST" dans la rubrique concernant GRANGES/VOLOGNE.
Cet appel, tout comme celui diffusé sur les ondes de RGE, ne suscite aucun témoignage.

J-M écrit à R. F. afin de lui demander de faire passer l'appel sur RVV (autre station radio locale) diffusant sur le secteur d'EPINAL.

SAMEDI 24 NOVEMBRE 1984 :

Je fais un courrier adressé à l'aérodrome de REIMOMEX, afin de rechercher l'éventuelle présence d'un avion dans le secteur concerné, ainsi qu'à TDF pour une possible perturbation détectée comme affectant le relais TV tout proche.

Je téléphone à G. M. afin de le mettre au courant des événements et lui demander les adresses des différents services aéronautiques civils et militaires, ainsi que des services de la météorologie nationale, ceci en vue de poursuivre nos investigations.

LUNDI 24 NOVEMBRE 1984 :

Courrier de R.F. adressé à RVV pour diffusion de l'appel à témoins.

MARDI 27 NOVEMBRE 1984 :

J'adresse un courrier à "L'EST REPUBLICAIN" (Quotidien régional) également en vue d'un appel à témoins.

J-M me fait part, par téléphone, du témoignage de son beau-frère Mr S...... au sujet d'une observation datant du jour même et qui ressemble fort à la description d'un météore.

MERCREDI 28 NOVEMBRE 1984 :

En début d'après-midi, nous rencontrons à son domicile S....... T..... , 14 ans, témoin principal de l'observation du 13/11/1984.

Son père ainsi que son frère cadet sont présents, mais sa mère est absente, étant à son travail.

S....... est un garçon d'apparence très calme et ne semble pas outre mesure avoir été impressionné par son observation qui a débuté vers 6h (HL) du matin, peu après son lever.

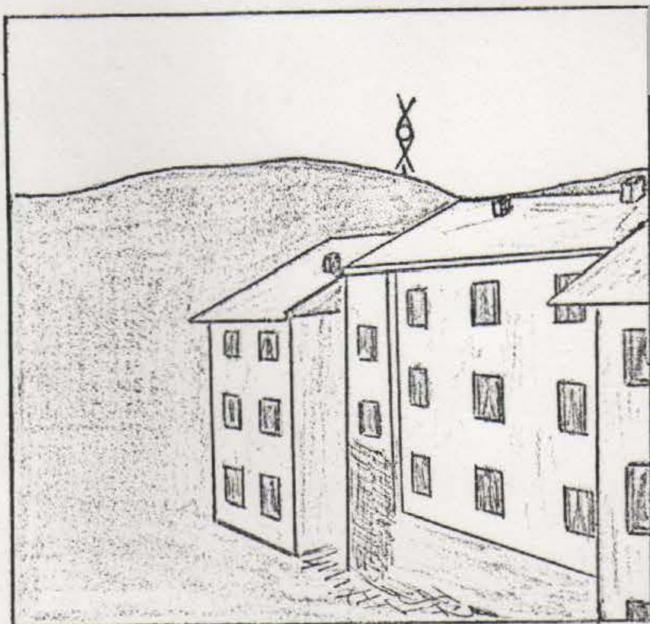
Depuis l'appartement, au travers de la porte-fenêtre (ouverte par sa mère peu de temps auparavant) donnant sur le balcon, il aperçoit, en direction du relais de télévision situé à 1500 mètres environ, un "anneau" formé de petites boules (ou lampes) lumineuses, de couleurs diverses (bleu, blanc, vert, rouge).

Celles-ci semblent tourner en permanence autour de l'anneau mais S....... ne peut définir si c'est l'anneau qui tourne sur lui-même ou si au contraire ce sont les lumières qui gravitent autour ou encore si l'effet résulte d'un changement séquentiel des couleurs, à la manière d'un "chenillard".

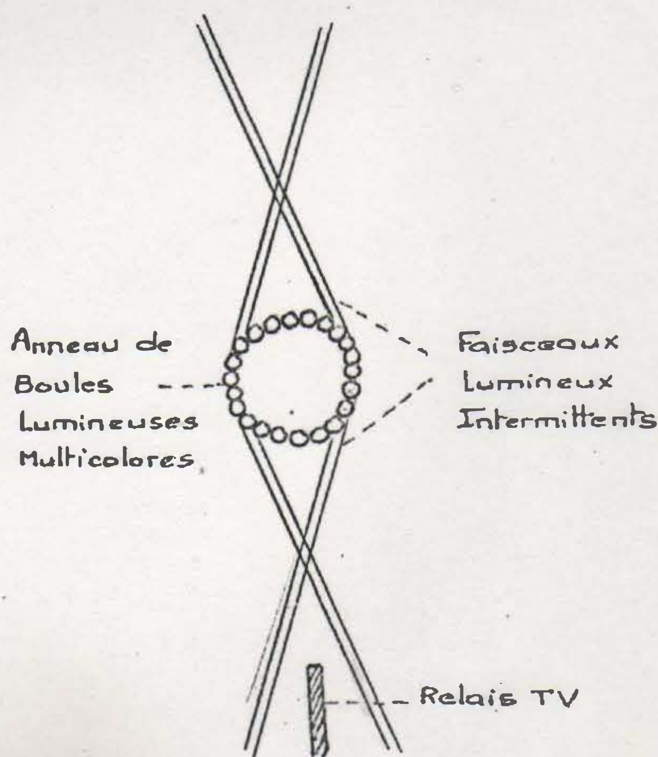
Des bords de cet anneaux, partent deux "faisceaux" lumineux dirigés vers le sol et de façon symétrique, deux autres faisceaux se dirigent vers le ciel.

S....... voit ces faisceaux s'allonger comme un élastique qui se tend. lorsque les deux faisceaux inférieurs sont sur le point d'atteindre le sol (éclairant ainsi la cîme des arbres) ils s'éteignent brusquement pour renaitre aussitôt et s'allonger à nouveau.

Ceci se produit à intervalles réguliers, environ toutes les deux secondes. Les faisceaux supérieurs, dirigés vers le ciel, évoluent de façon semblable et en concordance de phase.



D'après description de S.......



Grossissement du phénomène

S....... appelle alors sa mère pour lui montrer le phénomène. Celle-ci ne semble pas en faire grand cas et déclare alors qu'il doit s'agir d'un hélicoptère, puis elle retourne à ses occupations.

Tout en continuant à se préparer (petit-déjeuner, toilette, leçons à réviser ...), S....... n'en poursuit pas moins son observation, mais par intermittence (toutes les cinq minutes environ).
Le phénomène se déroule identiquement durant 45 minutes environ.

C'est au moment de partir pour son école, à BRUYERES (88), et cela vers 7h, qu'il constate que le phénomène a disparu.
Il ne l'a donc pas vu apparaitre pas plus qu'il ne l'a vu disparaitre.

A la suite de cet entretien avec le témoin, nous décidons, J-M et moi-même, de retourner "prospecter" du côté du relais de TV.
Rien aux alentours ne laisse apparaitre d'indices anormaux. Les maisons les plus proches, en contrebas, sont inhabitées.

JEUDI 29 NOVEMBRE 1984 :

En compagnie de ma femme C........ , je retourne à proximité du relais TV afin de poursuivre la "prospection" dans la forêt toute proche, sans plus de succès.

Je décide donc d'aller également poursuivre mes recherches à CHAMPDRAY, village situé sur un plateau qui, vers le sud-Ouest, surplombe le relais TV en question et d'où le phénomène aurait fort bien pu être vu, à mon avis tout au moins.

Je me rend donc à l'unique magasin du village et sa propriétaire me déclare ne pas avoir entendu parler d'événement semblable.
Je dépose à cet endroit une petite affichette, en guise d'appel à témoins, que l'épicière me promet d'apposer.

Le même jour, je rends visite à monsieur B...... H........ , photographe amateur, de mes amis, afin de lui demander ce qu'il pense de la photo qui fut à l'origine de cette affaire.

Au premier coup d'oeil, celui-ci me confie que la tache visible sur le cliché résulte très probablement d'un reflet imputable à l'optique de l'appareil. Ceci confirme l'aveu que fera ultérieurement l'auteur de la photo.
En effet, cette dame, apprenant que des ufologues souhaitaient en savoir davantage sur cette photographie, avoua à son frère, Mr M...... A.... , lui avoir fait une "blague".

VENDREDI 30 NOVEMBRE 1984 :

Parution dans "L'EST REPUBLICAIN" (rubrique GRANGES/VOLOGNE) de l'appel à témoins déposé le 27/11/84.

Je rédige un courrier, adressé à TDF, afin de rechercher une éventuelle anomalie ayant pu affecter le relais TV de GRANGES.

Courrier également au Centre Régional de la Navigation aérienne (CNRA-EST), District Aéronautique de Lorraine, afin de rechercher l'éventuelle présence d'un avion ou d'un hélicoptère, dans le secteur concerné, en date du 13-11-84.

Suite à l'appel à témoins passé dans "L'EST REPUBLICAIN" le jour même, J-M reçoit un appel téléphonique de la part de Monsieur G..... D..... , domicilié à GRANGES/VOLOGNE, qui aurait observé, il y a un ou deux mois, un phénomène insolite (boule lumineuse blanche) en direction du relais TV de GRANGES.
J-M lui promet un contact ultérieur en vue de définir un rendez-vous pour enquête.
(N.B: Le relais TV n'était pas mentionné dans l'appel à témoins - Cf Annexe)

Toujours suite au même appel, je reçois un coup de fil de la part de Monsieur G...... , coiffeur à GRANGES, qui me déclare avoir observé très rapidement, à l'entrée de GRANGES, venant d'EPINAL (88), une source lumineuse inhabituelle, semblable à un gros projecteur, dans les environs du stade de GRANGES, émettant un faisceau évasé vers le sol.
Rendez-vous pour enquête est aussitôt pris, pour le dimanche 02 Décembre 84.

Nouvel appel téléphonique, de la part de Monsieur R...... A.... de GERARDMER, qui déclare avoir observé le soir même, vers 16h 45, un phénomène lumineux dont la description fait aussitôt penser à un météore.
Je téléphone donc à G.M. pour l'informer des récents événements.

SAMEDI 01 DECEMBRE 1984 :

Je reçois un appel téléphonique de la part de Mme B........ , institutrice à CHAMPDRAY, qui , ayant vu mon affiche au village (épicerie), témoigne de sa propre observation.
La description est en tout point la même que celle de Mr R...... (météore hautement probable) mais pour elle il s'agit à n'en pas douter d'un OVNI.

Cette personne a déjà déposé à la gendarmerie de CORCIEUX (88) qui est venue enquêter sur place le jour même.

Dans l'après-midi, lors d'une visite d'ordre familial, je recueille le témoignage de ma tante, Madame C.... et de ma cousine Mlle S..... , qui auraient observé ensemble, à une date imprécise mais située peu après le 18 Novembre 84, une boule blanche ou orange, plus grosse que la pleine lune, située au niveau de l'horizon local.
Celle-ci disparut, sitôt aperçue. Après consultation du calendrier il semble bien que ce fut la lune et je me promets donc d'enquêter de façon plus approfondie dans les prochains jours.

DIMANCHE 02 DECEMBRE 1984 :

J-M et moi-même, nous nous rendons chez Mr G...... G.. qui nous relate son observation.

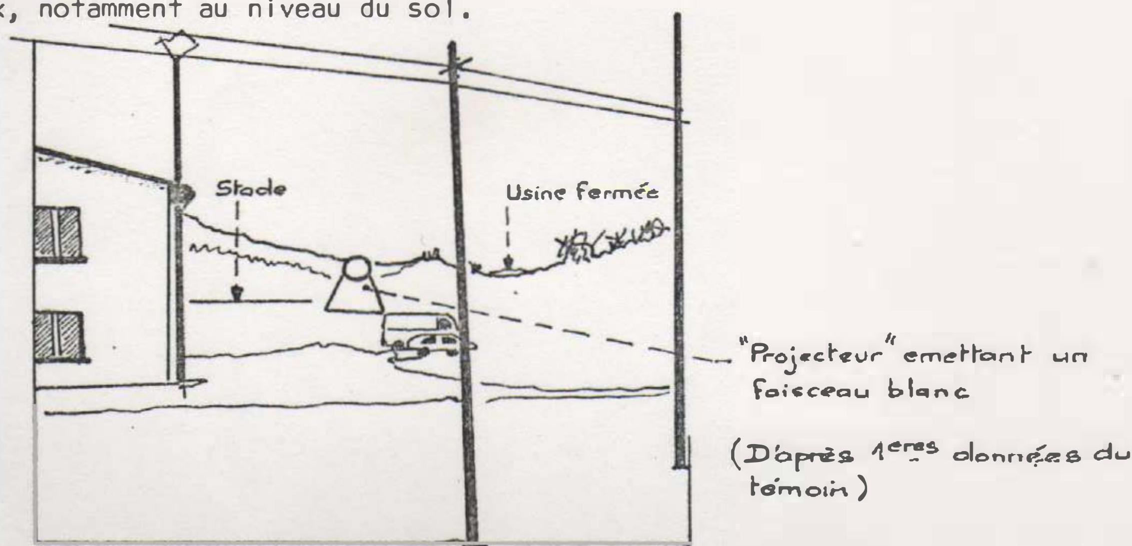
Le Mardi 27 Novembre 1984, rentrant d'EPINAL, et arrivant à l'entrée de GRANGES/VOLOGNE, vers 23h HL , Il aperçut ce qu'il pris pour un PROJECTEUR nouvellement installé (dans son esprit) sur le stade de GRANGES.

Celui-ci semblait éclairer vers le bas, d'une lumière blanche en forme de faisceau évasé ne paraissant pas atteindre le sol.

Mr G...... a juste ralenti la vitesse de sa voiture, mais ne s'est pas arrêté. Son observation n'a guère duré qu'une seconde ou deux et moins de cinquante mètres plus loin, la "lumière" n'était déjà plus visible.

Nous nous rendons sur place avec le témoin pour constater qu'aucun projecteur ou autre lampadaire n'existe dans le secteur, même aux abords du stade qui ne possède et ne dispose d'aucun dispositif d'éclairage.

L'usine, située à proximité immédiate, est abandonnée et ne laisse entrevoir aucune source d'un quelconque éclairage.
Un rapide examen des alentours n'apporte aucune découverte d'éléments anormaux, notamment au niveau du sol.



Je prends contact avec Mr T........ , responsable du Club d'Astronomie de GERARDMER, afin de lui demander s'il a pu avoir confirmation d'un passage de météorite dans la région, en date du 30-11-84.
Celui-ci n'en a pas eu connaissance et ne peux préciser davantage sans consulter les éphémérides à la recherche d'un possible "essaim".
Il semble étonné qu'un météore aussi lumineux ait pu être visible, de cette façon, à 16h45 HL et il émet l'hypothèse d'une possible "rentrée atmosphérique".

Je reçois également un appel téléphonique de la part d'A...... D....... agé de 14 ans, concernant l'observation du phénomène du 30-11-84 à 16h45 HL, depuis GOLBEY (88) cette fois.

LUNDI 03 DECEMBRE 1984 :

J-M dépose une affichette d'appel à témoins aux usines W..... et A.... à GRANGES. Ces deux "appels" n'ont à ce jour (05-02-85) suscité aucun témoignage.

J-M et moi-même nous rendons au bureau EDF-GDF de GERARDMER. Aucune anomalie concernant les lignes EDF du secteur de GRANGES ne nous est signalée pour les dates des 13 et 27 Novembre 1984.
D'autre part, aucune carte du réseau concerné ne peut nous être fournie par ce bureau, mais nous la possédons au cercle.

Je téléphone à R.F. pour lui demander conseil sur les recherches à effectuer au niveau des bases aériennes civiles ou militaires.
Il me communique les adresses de trois régiments d'hélicoptères, auxquels je m'adresse par courrier le jour même.

- 1ier Régiment d'hélicoptères de combat à PHALZBOURG.

- 3ième " " " " " à ETAIN-ROUVRES.

- 11ème Groupement d'hélicoptères légers à ESSEY-LES-NANCY.

MARDI 04 DECEMBRE 1984 :

Le District Aéronautique de Lorraine ayant téléphoné chez moi la veille, en mon absence, a laissé un N° me priant de rappeler.

Me trouvant dans l'impossibilité de rappeler ce service durant les heures de bureau, je charge J-M de cette tâche. Il se trouve donc en contact avec Mr P....... qui déclare ne pouvoir lui donner les renseignements souhaités et nous renvoyant vers le CNRA EST à REIMS.

Parution dans "LA LIBERTE DE L'EST" et dans "L'EST REPUBLICAIN" de deux articles similaires faisant état du phénomène observé le 30-11-84 , avec une erreur de date au passage.

J'adresse un courrier à la FATAC à METZ (57) , afin de poursuivre les investigations au niveau d'une éventuelle activité militaire.

MERCREDI 05 DECEMBRE 1984 :

Parution dans "L'EST REPUBLICAIN" et dans "LA LIBERTE DE L'EST" de l'explication présumée fournie par le CVLDLN quant au phénomène lumineux du 30-11-84. Parution à cette occasion, mais seulement dans "L'EST REPUBLICAIN", d'un nouvel appel à témoins.

Je reçois un coup de fil d'un gendarme de M....... .. ... qui se déclare "ufologue" à titre privé, transmettant ses enquêtes au GEPAN, et qui me fait part d'une observation datant du 30-11-84 et effectuée par son propre père.
Selon lui, cette observation différerait de celle du météore de 16h45 HL et il me promet de me faire parvenir plus de détails, par un prochain courrier. (non reçu à la date du 05-02-85)
Cette personne ne parait pas opposée à une rencontre avec des membres du cercle ou d'autres ufologues (Groupe 52-55 par exemple).

Je reçois également plusieurs appels téléphoniques concernant le même phénomène du 30-11-84 à 16h45 HL.

Les premiers de ces appels me sont transmis par une personne de REMIREMONT (88) qui les a reçus à ma place par suite d'une erreur de numéro s'étant glissée dans l'article de "L'EST REPUBLICAIN".
Nous remercions cette personne pour son amabilité.
(NB: la liste de ces appels figure en annexe)

Observation d'un gros météore dans le midi de la France.

(NB: information transmise le 17-12-84 par le Groupement Ufologique Mentonais, à l'occasion d'un courrier relatif à une recherche de similitude sur un cas de Juillet 81)

JEUDI 06 DECEMBRE 1984 :

Parution dans "L'EST REPUBLICAIN" d'un rectificatif concernant mon N° de téléphone.

Je reçois par téléphone de nouveaux témoignages concernant toujours le cas du 30-11-84. (voir en annexe).

Je transmets par téléphone les coordonnées du gendarme précédemment cité à Mlle C.Z. du Groupe 52-55, ainsi que son information.

SAMEDI 08 DECEMBRE 1984 :

Sur rendez-vous pris par J-M, nous nous rendons au domicile de monsieur G..... à GRANGES, afin d'effectuer l'enquête concernant son témoignage du 30-11-84.

Nous arrivons avec 15 mn de retard et le témoin est parti, nous posant semble-t'il "un lapin".

LUNDI 10 DECEMBRE 1984 :

Le service Météorologique d'Entzeim me téléphone, suite à mon courrier du 30-11-84, afin de me demander des précisions sur la nature des renseignements que je désire, ainsi que pour me fixer les modalités de facturation d'une telle recherche.

Je profite de cet appel pour solliciter les mêmes recherches pour la date du 27-11-84 (observation de Mr G...... à GRANGES) ainsi que pour le 30-11-84 (météore présumé).

Mon interlocuteur me signale qu'un certain délai sera nécessaire pour l'envoi de ces renseignements mais promet de s'y attacher dès que possible.

Appel téléphonique de la part de Mr V....... , concernant une observation datée du 09-12-1984 depuis ARCHES (88) mais la description qui en est faite laisse présager d'une confusion avec la lune, faisant cache-cache avec les nuages.

Je transmets ce témoignage à G.M. pour une éventuelle enquête sur place et ce dès le lendemain.

Par courrier, je reçois une réponse du 11ème GHL me précisant qu'aucune activité d'hélicoptères, concernant ce régiment, ne peut être impliquée dans les divers cas qui nous préoccupent.

MARDI 11 DECEMBRE 1984 :

Je reçois un appel téléphonique de la part de Mr L......... , témoignant de l'observation sur plusieurs jours, les 28-29-30 Novembre 84 ainsi que les 09-10-11 Décembre 84, depuis LIGNY EN BAROIS, d'un même phénomène.

Il s'agirait du déplacement hétéroclite, dans le ciel, d'une "étoile" bizarre et ce durant plus d'une heure. La disparition se faisant progressivement. Plusieurs personnes en auraient été témoins, certains ayant même observé à l'aide de jumelles.

Je transmets ce cas, pour enquête, à Mlle C.Z. du groupe 52-55 , ainsi qu'à G.M.

MERCREDI 12 DECEMBRE 1984 :

J-M reçoit un coup de fil de la part de Mme B....... de HARSAULT (88), qui déclare avoir observé, les 10 et 11 Décembre 1984, en compagnie d'une de ses voisines, un gros point lumineux au déplacement hétéroclite. Une activité aérienne parait avoir été remarquée, en rapport avec le phénomène en question.

Mme B....... précise en outre pouvoir témoigner d'une observation personnelle plus ancienne avec présence de "traces" et observation d'une "entité".

Je reçois un appel téléphonique de la part de Mr M...... qui déclare avoir fait récemment deux observations, les 07 et 10 Décembre, depuis PROVENCHERES-SUR-FAVE (88).
Le 07 Décembre, une "boule" rose, partant de la lune à une vitesse fulgurante, en direction de l'Alsace.
Le 10 Décembre, deux "boules" lumineuses jaunes, au niveau de l'horizon, s'éteignant au passage de chaque voiture , sur la route passant à proximité, et ceci durant 2 heures, entre 1H et 3H (HL) du matin.

Je transmets l'information concernant ces deux cas à G.M. qui pense se charger de l'enquête à HARSAULT. Je prévois, pour ma part, l'enquête à PROVENCHERES.

JEUDI 13 DECEMBRE 1984 :

Parution dans "L'EST REPUBLICAIN" d'un article expliquant en partie le mystère relaté la veille et concernant un OVNI allégué, dans le Doubs.

Je reçois un appel téléphonique de la part de Mr D....... qui déclare avoir observé, début Novembre 1984, (date imprécise), deux lumières étranges de couleur orange, depuis les environs de BULGNEVILLE (88), semblables à des phares de voiture, au niveau de l'horizon, qui disparaissaient au bout de 4 minutes environs.

En mon absence, ma femme C........ reçoit un appel téléphonique de la

.../...

part de Mlle S...... , qui, des environs de CONTREXEVILLE (88), a observé les 10 et 11 Décembre 1984, vers 18h45 (HL) un point lumineux étrange, mettant environ une heure pour traverser le ciel, en projetant des sortes "d'étincelles", comme un feu d'artifice.

Mes tentatives pour recontacter cette personne sont restées vaines et celle-ci a essayé de recontacter J-M le 15-12-84, également en son absence (appel reçu par son épouse M.....).
Mme S...... semble désirer ardemment être recontactée.

Je reçois par courrier le témoignage de Mr le curé de S.......... (88) qui déclare avoir observé le 19 ou le 26 NOVEMBRE 1984 (date incertaine), une lumière rouge, depuis l'intérieur de ses appartements aux volets fermés, qu'il n'a pas réussit à s'expliquer.

Le 3 ème R.H.C. répond par courrier au siège du CVLDLN, suite à ma lettre du 03-12-1984.
Réponse identique à celle du 11 ème G.H.L.

VENDREDI 14 DECEMBRE 1984 :

Je transmets par courrier à R.F. les éléments nécessaires à l'enquête auprès de Mmes D....... et S...... résidant dans son secteur.

Je reçois un appel téléphonique de la part de Mr B...... relatant une observation réalisée le jour même, entre 18h et 18h10, depuis RAMBERVILLERS (88). Cette description ressemble fort à celle d'un beau météore.

SAMEDI 15 DECEMBRE 1984 :

Parution dans "LA LIBERTE DE L'EST" de l'article annonçant la réunion mensuelle du CVLDLN et résumant les derniers événements.

Je présente aux membres du CVLDLN, à l'occasion de cette réunion, l'évolution de nos investigations sur tous ces cas récents.

DIMANCHE 16 DECEMBRE 1984 :

Diffusion sur FR3 d'un appel à témoins lancé par la Gendarmerie Nationale, relatif à un cas d'observation dans la région de LUXEUIL (70).
Information qui m'est transmise par G.M.

A l'occasion d'une visite familiale, je peux discuter avec ma cousine A... S..... de l'observation qu'elle a faite vers le 18-11-84, en compagnie de ma tante L..... C..... .
Elle me montre l'endroit précis où elles se trouvaient.

Compte tenu de la brièveté de l'observation, je ne peux obtenir que peu de renseignements complémentaires, si ce n'est qu'A... estime très correctement la taille apparente de la lune (comparateur LDLN).

.../...

.../...

MERCREDI 19 DECEMBRE 1984 :

Le CNRA EST de REIMS répond à mon courrier du 30-11-84 par lettre adressée au siège social du cercle. Il nous est précisé que ma demande a été transmise au GEPAN.

VENDREDI 21 DECEMBRE 1984 :

Le GEPAN m'adresse un courrier concernant non pas la demande formulée auprès du CRNA et de la FATAC, mais apportant en fait une réponse à un de mes courrier adressé en FEVRIER 84 ... et relatif à un cas de 1974.

Je transmets par courrier à R.F. la liste des témoignages se rapportant le météore présumé du 30-11-84 et ceci à sa demande ainsi qu'à celle de Mr J-Y M...... de RADIO VALLEES VOSGES.
Je lui communique à cette occasion le cas du curé de S.......... pour une éventuelle enquête de sa part.

G.M. me téléphone pour me signaler un témoignage recueilli par F.D. et concernant une observation réalisée à SENONES (88) le 29-11-84 et me demande de lui transmettre les cas dont je disposerais pour cette date là.

SAMEDI 22 DECEMBRE 1984 :

3H (HL) - Première secousse tellurique d'une grande série devant affecter le département des Vosges durant plus d'un mois.

VENDREDI 28 DECEMBRE 1984 :

Parution dans "L'ECHO DES VOSGES" (hebdomadaire local) de l'appel à témoins que j'ai déposé à la rédaction le 16-12-84.
Cet article ne n'a suscité aucun témoignage à ce jour (16-02-85).

MERCREDI 02 JANVIER 1985 :

Je reçois de la FATAC à METZ, une réponse à mon courrier du 03-12-84, réponse similaire à celles reçues à d'autres occasions et qui nous renvoie au GEPAN a qui notre courrier a été transmis.

JEUDI 03 JANVIER 1985 :

Réponse du 1ier RHC à mon courrier du 03-12-84 affirmant l'absence de toute manoeuvre militaire de leur part.

G.M. me téléphone et je lui fait part du courrier adressé par le GEPAN.

.../...

.../...

MARDI 08 JANVIER 1985 :

Sur le conseil de G.M. , je rédige un courrier à l'adresse du GEPAN et renouvelant ma demande de renseignements concernant les activités aériennes tant civiles que militaires susceptibles d'être impliquées dans les cas récemment connus.

LUNDI 28 JANVIER 1985 :

Je téléphone à Mme M...... de PROVENCHERES afin de fixer un rendez-vous pour enquête. Celui-ci est donc pris, sans problème, pour le 02-02-85.

SAMEDI 02 FEVRIER 1985 :

Nous nous rendons, J-M et moi-même, à PROVENCHERES, au domicile de Mme M......

Celle-ci nous rapporte de bonne grâce mais avec une certaine difficulté pour ce qui est des détails, les diverses observations qu'elle a faite et que nous avons toutes les peines à reprendre l'une après l'autre.

1)- Observation le 10-12-84, entre 1h et 3h du matin (HL), de deux "boules" jaunes scintillantes, superposées, immobiles en direction du Nord, apparemment situées au niveau de l'horizon.

Celles-ci se sont éteintes brusquement par trois fois, ce détail coincidant avec le passage en direction du phénomène, de voitures circulant sur l'avenue proche du point d'observation.

Le passage de voitures en sens inverse ne semblait pas provoquer une telle réaction.

Passées deux heures d'observation du phénomène, deux autres "boules", identiques, sont alors apparues plus sur la droite de l'observatrice.

Elles semblaient situées à la même hauteur et c'est alors que la couleur des quatre "boules" s'est mise à varier du jaune à l'orange et réciproquement, toutes les 2 à 3 minutes.

L'observation fut alors interrompue, volontairement, au bout d'une quinzaine de minutes.

2)- Observation le 07-12-1984 vers 16h40 (HL) d'une "boule" lumineuse rose, suivie d'une trainée de même couleur, observée en direction du sud et semblant suivre un cap Ouest-Est selon une trajectoire plongeante et s'accompagnant d'un sifflement.

Cette description fait une fois de plus penser à un météore.
Le mauvais temps ainsi que l'état de santé du témoin nous ont empêchés de pratiquer des mesures sur place.

3)- Trois autres observations nous ont été signalées par cette personne, faites par elle-même et par plusieurs autres témoins, dont elle n'a pas pu (ou voulu) donner les coordonnées.

Ces observations remonteraient aux années 70 selon le souvenir, plutôt vague, de Mme M...... et auraient été réalisées respectivement dans le Bas-Rhin et à BARR, ainsi qu'à Strasbourg.

L'observation de STRASBOURG aurait, selon elle, fait l'objet d'un article de presse dans "LES DERNIERES NOUVELLES D'ALSACE".
Aucun détail précis ne peut nous être fourni.

.../...

.../...

LUNDI 11 FEVRIER 1985 :

Je téléphone à Mme M...... de PROVENCHERES afin de tenter de préciser certains détails restés flous lors de l'enquête à son domicile, le 02-02-85.

A propos de son état insomniaque, elle me précise ne pas prendre de médicaments et m'assure ne pas souffrir de cet état.

Pour ce qui est de sa "culture ufologique", elle se limite aux QUID ainsi qu'à certains ouvrages de JC Bourret.

Quelques détails de chronologie sont également précisés.

JEUDI 14 FEVRIER 1985 :

J-M reprend contact par téléphone avec Mr G...... de GRANGES (observation du 27-11-84), qui déclare être repassé plusieurs fois au même endroit et dans les mêmes conditions, sans pouvoir trouver explication à son observation.

Rendez-vous est fixé pour le 17-02-85.

DIMANCHE 17 FEVRIER 1985 :

Suite de l'enquête auprès de Mr G...... effectuée par J-M F.

Précisions apportées sur les photographies réalisées lors de la première visite et relatives à l'évolution du témoin et la position du phénomène.

Discussion sur le fait que plusieurs lampadaires d'éclairage public se situent dans le secteur mais qui, selon Mr G...... ne sont pas concernés par le phénomène qu'il dit avoir observé.

Petits détails oubliés lors de la première visite et qui se voient mieux précisés à cette occasion.

JEUDI 28 FEVRIER 1985 :

Courrier en provenance des services Météo d'ENTZEIM, en réponse à ma demande du 30-11-84. Les détails fournis demeurent peu fournis et ne comportent aucune donnée précise.

MARDI 28 MAI 1985 :

A ce jour, le déroulement des diverses enquêtes en cours plétinne quelque peu, principalement par suite du manque de disponibilité des enquêteurs investis sur ces cas.

Plusieurs démarches entreprises par J-M pour rencontrer Mme T..... (observation du 13-11-84) n'ont pas abouti, cette dernière prétextant le peu de détails qu'elle est en mesure de nous fournir.

Les courriers adressés le 24-11-84 à TDF NANCY et le 08-01-85 à Mr Velasco du GEPAN, sont restés sans réponse à ce jour (05-85).

Les enquêtes confiées à R.F. et concernant son secteur n'ont, à ma connais-

.../...

sance, pas encore apporté d'éléments complémentaires.

L'enquête prise en charge par G.M. à HARSAULT a été réalisée et sera publiée ultérieurement.
elle a révélé au passage quelques cas plus anciens dignes d'intérêt, mais qui ne concernent pas notre département.

Claude Fleurance.

L'ECHO DES VOSGES
n° 1945 du 28.12.84

Cercle Vosgien Lumières dans la nuit

Siège social : 1, rue Côte Champion, 88000 Epinal.

Pour Gérardmer : Claude Fleurance, Bas des Gouttridos, 88400 Gérardmer, tél. 63.12.14 - Jean-Michel Ferry, Kichompré, 88400 Gérardmer, téléph. 63.28.20.

oOo

Précisions au sujet de l'article paru dans L'Echo des Vosges du 14-12-84 : « Ovni à Champdray » :

L'OVNI de Champdray, phénomène aérien insolite mentionné par L'Echo des Vosges du 14-12-84 fait actuellement l'objet d'une étude (entre autres) par le Cercle Vosgien Lumières dans la Nuit, groupe d'étude du phénomène OVNI, dont le siège social est à Epinal.

Une bonne vingtaine de témoignages recueillis dans tout l'Est de la France, tous quasiment identiques, renforcent l'hypothèse qu'un super météorite (fragment minéral brûlant au moment de son entrée dans l'atmosphère terrestre) a traversé notre ciel le vendredi 30 novembre 1984, vers 16 h 45.

La période de fin novembre est d'ailleurs très propice à ce genre de phénomène (essaims des léonides et des andromédides) Un événement similaire avait déjà fait parler la presse l'an dernier à pareille époque. Voilà donc un mystère éclairci.

Par contre, d'autres phénomènes étranges, et ceux là plus difficilement explicables, ont été récemment observés dans la région, notamment dans le secteur de Granges-sur-Vologne.

Le Cercle Vosgien L.D.L.N. étudie tout particulièrement ces derniers phénomènes, et ses deux membres géromois aimeraient recueillir d'éventuels nouveaux témoignages.

Les personnes intéressées peuvent téléphoner aux heures des repas ou en soirée aux numéros : 63.12.14 et 63.28.20.

Claude FLEURANCE
et Jean-Michel FERRY.

L'ECHO DES VOSGES
14.12.84

O.V.N.I. à Champdray

Une institutrice et quatre de ses élèves ont récemment aperçu un objet volant non identifié dans le ciel du plateau de Champdray. Celui-ci avait la forme d'une flèche à la pointe arrondie, de couleur verte, dont l'empennage était jaune orangé. L'objet se déplaçait à très grande vitesse sans émettre le moindre bruit. Cette observation semblant concorder avec d'autres, ces faits seront sans doute étudiés par le Groupe d'Etudes des O.V.N.I.

TEMOIGNAGES RECUS PAR CLAUDE FLEURANCE ET JEAN MICHEL FERRY

DU CVLDLN CONCERNANT LE PHENOMENE DU VENDREDI 30.11.84

A 16 H 45

M. R...... A.... 88 GERARDMER

Observation d'une boule lumineuse verte, suivie d'une queue plus claire depuis la sortie de GRANGES/VOLOGNE vers ST DIE. Beaucoup plus rapide qu'un avion à réaction. Assez bas sur l'orizon. Direction non précisée. Observation durant quelques secondes.
Témoignage téléphonique chez C. FLEURANCE le 30.11.84 suite à appel à témoins EST REPUBLICAIN du 30.11.84.

Mde B........ J....... 88 CHAMPDRAY

Observation d'une pointe lumineuse verte (couleur dominante) suivie d'une queue orange clair traversant le ciel dans les sens Sud-Est Nord-Ouest à très grande vitesse et à assez basse altitude. "OVNI spectaculaire" d'après le témoin.
Observations avec plusieurs témoins (enfants) depuis CHAMPDRAY. Témoignage précédemment fait à la Gendarmerie de CORCIEUX qui est venue enquêter sur place le jour même.
Témoignage téléphonique à C. FLEURANCE le 01.12.84 suite à appel à témoins EST REPUBLICAIN du 30.11.84. - Témoignage mentionné dans l'EST REPUBLICAIN du 04.12.84 -

M. D....... A..... 88 GOLBEY

Observation d'une boule lumineuse verte suivie d'une queue blanchâtre mêlée de "fils rouges". Plus rapide qu'un avion. Direction impossible à déterminer (vers THAON ?). Bas sur l'horizon. Observation depuis GOLBEY.
Témoignage téléphonique à C. FLEURANCE le 02.12.84 suite à appel à témoins EST REPUBLICAIN ou RVV ?
- Témoignage transmis à J.Y. MARCHAL (RVV) le 04.12.84.

M. C..... (?) R..... 54 MOSSEVILLE

Témoignage transmis par Mde.E.... (REMIREMONT) le 05.12.84. Description semblable à l'article EST REPUBLICAIN du 04.12.84.

Mde V.... A....

- Idem à M. C..... (?) de MOSSEVILLE.

M. K.......... 54 VARANGEVILLE

Témoignage transmis par M. E.... REMIREMONT le 05.12.84
Trajectoire horizontale Sud-Ouest Nord-Est. D'après ce témoin qui a déjà observé des météorites il y a environ 30 ans (?), cette observation n'est pas comparable.

M. A....... P....... 88 PROVENCHERES-sur-FAVE

- Idem à M. C..... (?) de MOSSEVILLE

M. G.... G..... 88 LE VENTRON

Observation d'une boule lumineuse verte suivie d'une queue plus claire dans l'espace de 10 à 15 secondes. Direction imprécise. A distingué deux "explosions" successives formant comme un "petit nuage".
Témoignage à la Gendarmerie de SAULXURES-sur-MOSELOTTE.
Témoignage téléphonique à C. FLEURANCE le 05.12.84 suite à appel à témoins EST REPUBLICAIN du 05.12.84.

M. L...... G...... 54 PONT A MOUSSON

Observation entre 16 et 17 H. Boule verte, queue de 3 à 4 cm. Direction Est.
Témoignage téléphonique à Ch. FLEURANCE le 06.12.84.

M. P..... 88 CHARMES

Observation depuis la gare de CHARMES (attendant la train de 16 H 46). Objet en forme de tétard vert et orange. Direction imprécise.
Témoignage à C. FLEURANCE le 06.12.84 suite à l'article EST REPUBLICAIN du 06.12.84 (n'a pas vu les précédents).

M. P...... 88 SAINT DIE (?)

Observation depuis GERARDMER "LA CERCENEE" identifiée par le témoin comme étant un météorite.
Trajectoire plongeante puis ricochet. Dessin du témoin.
Témoignage reçu à mon travail le 05.12.84 (rapidement). 1er contact téléphonique avec M. B........ qui a transmis mes coordonnées. (cf 2ème aléa).

M. M..... G...... 88 GIRONCOURT-sur-VRAINE

Témoignage par courrier (cf copie archivée)

M. I.... 54 NANCY

Observation depuis son bureau à NANCY. Description identique à l'article EST REPUBLICA du 04.12.84. Mari intéressé par l'astronomie.
Témoignage téléphonique à C. FLEURANCE le 06.12.84 suite à appel à témoins EST REPUBLICAIN du 05.12.84.

M. C.... D..... 54 MERVILLER

Témoignage téléphonique le 06.12.84 par Ch. FLEURANCE (pas de détails).

M. J....... 88 EPINAL

Témoignage téléphonique le 06.12.84 recueilli par M. FERRY (pas de détail).

M. O.... (?) 25 AUDINCOURT

Témoignage téléphonique le 09.12.84 à 9 H
M'étant couché à peine 3 H avant, les idées pas claires. J'ai juste compris que cette personne me faisait part de son observation d'un très beau météorite ...

M. et Mde M..... R.... 25 BOUJOCOURT

Témoignage téléphonique le 11.12.84 à C. FLEURANCE. Observation depuis les environs de SOCHAUX d'une pointe verdâtre et rouge suivie d'une très longue queue. Direction imprécise. Trajectoire en arc de cercle et en 3 étapes.

M. G...... J... N... 25 BESANCON

Observation depuis POUXEUX (88).
Témoignage par courrier (cf copie archivée).

NOTES PERSONNELLES DE CLAUDE FLEURANCE

Trop préoccupé par les autres cas plus étranges de la même période, je me suis contenté de relever rapidement les coordonnées de tous les témoins cités ci-avant que je n'ai pas eu tous personnellement en contact direct.

En principe toutes ces personnes sont d'accord pour être recontactées ultérieurement pour une éventuelle enquête à poursuivre.

Je précise en outre que toutes ces personnes ne doivent pas être citées nominativement par les médias (presse ou radio) sans leur accord formel.

Je pense que la précision extême concernant les dates et heures du phénomène dans presque tous ces témoignages (vendredi 30.11.84 - 16 H 45) ainsi que la description du phénomène a été influencée par l'article de l'EST REPUBLICAIN du 04.12.84.

oOo

CATALOGUE D'OBSERVATIONS C.N.E.G.U. - ANNEE 1983.

- Commission Luxembourgeoise d'Etudes Ufologiques (C.L.E.U.)
- Groupe Privé Ufologique Nancéien (G.P.U.N.)
- Groupe 5222 (Meuse et Haute-Marne)
- Cercle Vosgien Lumières Dans La Nuit (C.V.L.D.L.N.)
- Groupe Haut-Rhinois d'Etude des Phénomènes Aérospatiaux (G.H.R.E.P.A.)

AVERTISSEMENT

Ce CATALOGUE (ou ANNUAIRE) C.N.E.G.U. 1983 n'est rien d'autre qu'une liste annuelle non exhaustive, chronologique, énumérative des observations connues de phénomènes aéro-spatiaux non identifiés allégués (ou prétendus comme tels).

Les informations contenues peuvent ne pas avoir été vérifiées, comme elles peuvent avoir fait l'objet d'enquêtes détaillées, ou encore ne rapporter que des canulars ou des méprises ayant à un moment donné reçu l'étiquette d'OVNI.

Cette liste présente essentiellement des renseignements de dates, heures, lieux, nombre et qualités des témoins, ainsi qu'un bref résumé descriptif des phénomènes rapportés et les sources d'informations.

Cette liste est accompagnée, comme de coutume, d'une carte simplifiée ne tenant compte que des cas dont l'information s'est vue attribuer un indice de crédibilité (I.C) égal ou supérieur à 3. (Pour la définition de cet indice, se reporter au catalogue 1981 ou publications antérieures).

Le but de ce catalogue est de donner l'ensemble des observations d'une région, de façon synthétique et de les porter à la connaissance de tous, en un seul document. Il s'agit d'un document d'information et d'une base de références; il se doit donc d'être le plus juste possible.

Les lecteurs désireux d'obtenir des informations plus détaillées sont priés de s'adresser aux groupements membres du C.N.E.G.U. ou directement aux sources citées, lorsque celles-ci diffèrent.

La carte à grande échelle habituellement établie ne l'est pas cette année (comme en 1982), par suite du peu de cas enregistrés. Les années à faible "activité" seront ultérieurement regroupées.

.../...

Réf: F/99/52830717 (01) IC: 1,1,1,0,1 (4)



Monsieur Stéphane G......... , ouvrier d'origine yougoslave habitant à SOMMERECOURT (Haute-Marne), affirme avoir été "aspiré", le Dimanche 17 Juillet 1983, vers 22h00 - 22h30 HL (20h - 20h30 TU), par une boule orange d'environ 3 mètres de diamètre, qui l'a ensuite laissé "tomber" d'une hauteur qu'il estime à 2 mètres, quelques kilomètres plus loin, près du village de GONAINCOURT (52).
Il avait déjà vu cette boule passer plus haut dans le ciel, les deux soirs précédents, alors qu'il passait la nuit à la belle étoile avec certains de ses enfants, dans un champ de trèfle, au lieu-dit "Le Haut du Sanoir".
Il ne se rappelle pas comment il a pu rentrer chez lui, où sa famille l'a retrouvé, choqué,et prononçant des paroles dont il n'a plus souvenir par la suite.
Monsieur G......... a été hospitalisé pendant plusieurs jours à NEUFCHATEAU (88).
Après quelques mois, Monsieur G......... , revenu sur les lieux avec les enquêteurs, "se rappelle" la présence, dans l'objet sphérique (décrit cette fois comme lumineux dans la partie supérieure seulement et noir dans la partie inférieure) de "3 personnages" immobiles, semblant porter un casque et sans membres supérieurs visibles, dont la partie inférieur du corps n'était pas apparente.
Les recherches entreprises sur le terrain n'ont révélé aucune trace et les examens médicaux subis par le témoin n'ont fait ressortir aucun élément pouvant accréditer ses dires.
Les nombreux éléments rassemblés au cours de cette enquête conduisent à considérer les faits rapportés par le témoin avec une extrême prudence.
Certains de ces éléments peuvent même être considérés comme non crédibles.
Le dossier reste ouvert et l'enquête se poursuit.

NB: Ce cas a fait l'objet d'une enquête de la Gendarmerie Nationale.

Source: Enquête 5255 et CVLDLN

Réf: F/99/55830809 (01) IC: 1,1,1,0,1 (4)



Le Mardi 9 Août 1983, à 02h10 HL (00h10 TU), Mme T.... , alertée par les aboiements de chiens au dehors, observa, depuis chez elle, à ANCERVILLE-GUE (Meuse), un phénomène rond, immobile, de lumière concentrée non éblouissante (magnitude -14 environ) et de couleur jaune clair (Pantone 461U).
Il était visible au travers des arbres d'un petit bois, à 80° d'azimut (Est).
Sa taille apparente était sensiblement celle de la pleine lune à son lever, mais il n'éclairait pas les alentours.
Mme T.... pensa tout d'abord à la lune, mais le phénomène n'évoluait pas.
Les chiens gémissaient et hurlaient à la mort. Son propre chien grognait et tournait en rond.
Elle braqua une lampe en direction du phénomène. Elle fut alors brièvement aveuglée comme par un flash ou un effet de réverbération.
Une seconde tentative n'amena pas de nouvelle réaction.
Brusquement, elle entendit un cri bref et strident dans la direction du phénomène et les chiens cessèrent aussitôt leur vacarme.
Oppressée, tendue et apeurée, elle constata un silence de mort, puis les chiens reprirent leur agitation.
Elle sentit alors ses paupières s'alourdir et ne pouvant résister, alla se coucher. Elle nota qu'il allait être 2h30 HL, et s'endormit comme une masse.

.../...

Le phénomène était toujours là et les chiens continuaient à hurler.

Au cours de l'enquête réalisée, la distance séparant le témoin du phénomène fut évaluée à 68 mètres au maximum et l'altitude de l'"objet" fut estimée entre 10 et 15 mètres au-dessus du sol.
Aucune trace ne fut découverte sur les lieux, au sol ou sur les arbres.
Cependant, un chien amené sur les lieux, refusa d'aller sur une zône circulaire de 4 à 5 mètres de Ø.
Sur cette même zône, l'aiguille de la boussole dévia de 6 à 10 degrés vers le Nord-Est.

Compteur Geiger : Négatif.
Ephémérides : Lundi 08: Lune - coucher 21h37 HL
Mardi 09: Lune - Lever 06h58 HL
N.L. le 08 à 21h18 HL
Renseignements Armée de l'Air et de Terre : Pas de manoeuvres.

Météo : Ciel dégagé, étoilé, sans nuages.
Vent d'orientation 080° Est, vitesse 11 à 12 km/h.

Une autre personne confirma indépendamment les réactions des chiens et constata également une baisse de tension vers 02h15 HL, avec arrêt momentané de son congélateur.

Pas d'explication à ce phénomène au stade actuel de l'enquête qui est toujours en cours.

Source: Enquête 5255.

Réf: F/98/88830800 (01)   IC: 1,1,1,1,1 (5)



Dans les derniers jours de Juillet 1983 (probablement entre le 25 et le 30), Mme C...... se trouve dans sa cuisine, à son domicile situé à la Z.A.C de la ville d'EPINAL (Vosges).
Vers 13h 30 HL (11h 30 TU), son attention est attirée par un "objet" aux contours définis et de forme allongée, visible au travers de la fenêtre.
Apparemment immobile dans le ciel, il semble se situer au-dessus d'un bois, en direction de DOGNEVILLE (88).
Observant de façon plus attentive, elle constate que l'objet, d'apparence métallique (de par sa couleur), s'élève progressivement dans le ciel en changeant de forme et disparaissant lentement par éloignement.
La taille apparente dans la phase maximale fut estimée par Mme C...... au Ø 6 du comparateur LDLN ce qui conduirait à une taille d'environ 15 mètres, si la distance estimée à 1,5 km s'avérait correcte.
La durée totale de l'observation est estimée par le témoin à environ une minute.
Deux autres membres de la famille furent témoins du phénomène, mais n'ont pas encore été entendues à ce jour.
Il est important de noter que le petit aérodrôme de DOGNEVILLE se situe à proximité immédiate du lieu présumé d'observation de "l'objet".
L'hypothèse d'un avion de tourisme semble pour l'instant la plus plausible.

Source: Enquête CVLDLN

Réf: F/98/88881013 (01) IC: 1,1,1,0,1 (4)



Le Jeudi 13 Octobre 1983, entre 18h55 et 19h05 (HL) soit 17h55-18h05 (TU), Monsieur Bernard S.... , 26 ans, employé des PTT, traverse la rue devant son domicile situé à CHANTRAINE-EPINAL (88).
Il est en compagnie de son fils, agé de 27 mois, qu'il ramène de chez ses parents.
Il aperçoit à ce moment là, légérement sur sa gauche (NNE), des lumières dans le ciel, lesquelles lui font immédiatement penser à un avion de ligne qui remarquera-t'il parait voler dangereusement bas.
Continuant à observer, il s'étonne de ne pas voir de clignotement parmi ces lumières et de n'entendre aucun bruit, alors que l'appareil "supposé", étant passé pratiquement à sa verticale, continue sa route vers le SSW (d'où provient un vent modéré).
Il lui semble distinguer une forme sombre entre ces lumières, ce qu'il assimile tout naturellement au fuselage.
En fait, ce dont il est sûr, c'est d'avoir observé deux lumières assez petites, l'une à l'avant et l'autre à l'arrière (selon le sens de déplacement), de couleur blanche et comparables à deux belles étoiles.
Par ailleurs et surtout, ce sont deux autres lumières nettement plus grosses et de couleur jaunâtre qui attirent l'attention. Elles sont situées vers le milieu, de part et d'autre de l'axe central.
Ces quatre lumières pourraient globalement occuper les coins d'un carré se déplaçant selon l'une de ses diagonales, matérialisée par les deux petites ainsi que par une vague "silhouette" sombre.
Pénêtrant dans la maison, Monsieur S.... se précipite dès que possible pour ouvrir la fenêtre du salon d'où il aperçoit le "phénomène" qui s'éloigne lentement, toujours sans bruit, en direction du SSW.
Il cesse d'observer pour s'occuper de son fils qui se manifeste.
Ciel clair et étoilé, léger vent, vitesse apparemment constante.

Source: Enquête CVLDLN

Réf: F/98/88831013 (02) IC: 1,0,1,0,0 (2)

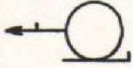


Le Jeudi 13 Octobre 1983, vers 19h05 (HL) soit 18h05 (TU), Monsieur Jules T........ , se trouvant à proximité de la gare de THAON-LES-VOSGES (88), observe soudain, en direction de NANCY (54) (NNW), comme un gros "phare" de couleur jaune en plein ciel.
Il aurait remarqué, à un certain moment, une phase d'arrêt (au moins en apparence) dans le mouvement du "phénomène", qui poursuivit ensuite sa "route" en direction approximative d'EPINAL (88) (SSE).

NB: L'enquête entreprise n'a pas permis de préciser davantage les faits rapportés, pas plus que les circonstances de l'observation.
En effet, alors que les contacts étaient pris et que l'enquête démarrait, nous avons appris le décès subit du témoin par la bouche même de son épouse, et ce au mois d'Avril 1984.

Source: Enquête CVLDLN (arrêtée)

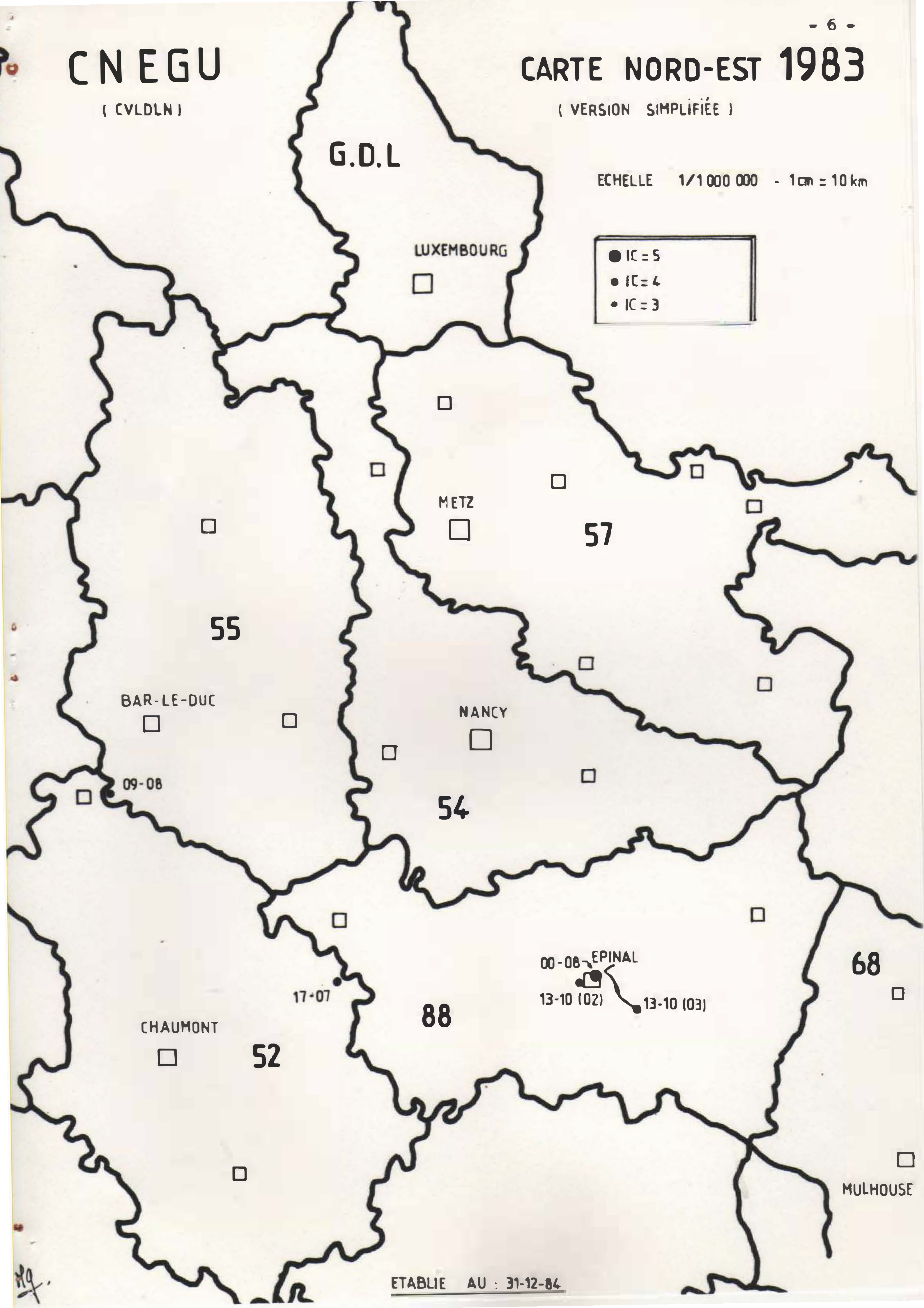
Réf: F/98/88831013 (03) IC: 0,1,1,1,1 (4)



Alors qu'il rentre de son travail vers son domicile, soit de REMIREMONT (88) à DEYVILLERS (88), le Jeudi 13 Octobre 1983 (*), Monsieur Michel F.... , 30 ans, professeur, observe durant le trajet éffectué en voiture, un phénomène lumineux dans le ciel.
L'observation débute à 2 km environ avant l'agglomération de POUXEUX (88).
Une lumière très vive, de couleur jaune très pâle, est visible dans le ciel, devant lui.
Il se penche en avant pour mieux observer, au-travers du pare-brise, cette lumière qu'il estime située entre 150 et 300 mètres au-dessus du sol, et se déplaçant à une vitesse approximative de 80 à 120 km/h (par référence à sa propre vitesse).
Pensant à priori à un hélicoptère, il s'étonne tout de même de ne pas distinguer de structure.
L'intensité lumineuse varie périodiquement, un peu à la manière d'un "gyrophare", et lors des phases de minimum Il lui semble apercevoir sporadiquement (mais il n'en est pas sûr) plusieurs autres lumières.
Il ne perçoit pas d'autre bruit que celui de son moteur.
Intrigué, il entreprend d'accélérer pour tenter de s'en rapprocher, ce dont il en a l'impression une fois les 140km/h atteints.
Malheureusement il doit bientôt réduire sa vitesse (environ 100km/h) et l' écart se creuse à nouveau, puis semble se stabiliser.
Arrivé à proximité du "Parc des expositions" d'EPINAL, il quitte la voie de contournement pour se diriger vers DEYVILLERS.
Le phénomène est alors visible, à la verticale apparente de JEUXEY (88).
Quelques minutes plus tard, Mr F.... parvient à son domicile, descend de voiture, ne constate aucun bruit particulier alors que "l'objet" reste visible, au-dessus du toit de sa maison (en apparence seulement), en direction du nord.
Il rentre alors pour prévenir son épouse ainsi que son beau-frère.
Ils en ressortent ensemble, Mr F.... s'étant muni d'une paire de jumelles.
Malgrè ses efforts, il ne parvient pas à faire le point sur le "phénomène" qui entre temps s'est éloigné vers le nord de plus d'un kilomètre.
Il doit alors se déplacer sur le côté ouest de la maison pour poursuivre son observation car le "phénomène" ayant amorcé une large courbe, se dirige maintenant en direction du Sud-Ouest, en s'éloignant, pour bientôt se perdre sur le fond de ciel étoilé.
Il s'est écoulé deux à trois minutes depuis son arrivée et la durée totale de l'observation peut être estimée entre 15 et 20 minutes.
Le témoin ne formule aucune hypothèse quant à la nature de cette "lumière", mais émet cependant une réserve spontanée en regard de celle relative à un aéronef conventionnel.
Il n'a par ailleurs jamais rien observé d'autre de particulier et ne se préoccupe pas du phénomène ovni.

(*) : Cette date quoique des plus probables n'est pas totalement certaine. Il demeure une faible possibilité de confusion avec le Mardi 11 Octobre. Les cas (01) et (02) renforcent (subjectivement) cette première date.

Source: Enquête CVLDLN


CNEGU
(CVLDLN)
CARTE NORD-EST 1983
(VERSION SIMPLIFIÉE)
G.D.L
ECHELLE 1/1 000 000 - 1cm = 10 km
LUXEMBOURG
IC = 5
IC = 4
IC = 3
METZ
57
55
BAR-LE-DUC
NANCY
09-08
54
00-08
EPINAL
13-10 (02)
13-10 (03)
68
17-07
88
CHAUMONT
52
MULHOUSE
ETABLIE AU : 31-12-84

CATALOGUE D'OBSERVATIONS C.N.E.G.U. - ANNEE 1983.

PRECISIONS ET COMMENTAIRES

Voici donc énumérées les diverses observations (*) de phénomènes aérospatiaux non identifiés (ou prétendus comme tels) connues à la date du 31-12-1984, pour l'ensemble de la zône géographiquement couverte par les associations membres du C.N.E.G.U. , et pour la période correspondante à l'année civile 1983.

Ce catalogue 1983 fait suite à cinq précédentes éditions et reprend la formule définie en 1981, à laquelle le lecteur est prié de se reporter.

Etant donnée la faible quantité d'observations enregistrées cette année, comme ce fut déjà le cas en 1982, je n'ai pas jugé utile de faire suivre le catalogue de sa synthèse habituelle, celle-ci pouvant se faire directement par simple lecture du présent document.

Il en va de même en ce qui concerne la carte à grande échelle qui, ne se justifiant pas, sera réalisée ultérieurement, par regroupement de plusieurs années "creuses" , si son utilisation apparait toujours comme justifiée en regard des recherches entreprises.
La carte simplifiée conserve le même modèle, étant donné qu'aucune observation ne semble avoir été rescencée en Alsace.

Par ailleurs, il semble bien que mon appel, lancé l'an passé dans cette même rubrique, n'ait pas été entendu ou bien qu'il ait été par trop rapidement oublié. En effet, la collecte des informations à la base de ce modeste document s'avère toujours très laborieuse, malgré les efforts déployés ces dernières années pour en améliorer le processus.

Absence également cette année de la rubrique "Compléments aux catalogues antérieurs" , car aucun cas "ancien" ne semble avoir été découvert courant 1983 (ce dont je doute).
Les "ufologues" privés, souvent débordés en période "d'activité", auraient-ils pour habitude de "s'endormir" le reste du temps ?

Je ne voudrais pas conclure sur cette note pessimiste, c'est pourquoi je profite de l'occasion pour souligner la convaincante démonstration, faite à l'occasion de l'enquête réalisée à Sommerecourt, que la collaboration entre les groupements est tout à fait possible etque les résultats s'en trouvent très nettement améliorés.

Je terminerai donc en demandant à tous de penser dès à présent à l'édition du catalogue 1984 dont j'attends désormais les éléments.

Pour le C.N.E.G.U.

G. Munsch (C.V.L.D.L.N.)

(*) - G.P.U.N. (RAS)

- C.L.E.U. (RAS)

- G.H.R.E.P.A. (information non parvenue)

LIBERTE DE L'EST du 10 janvier 1950
Avez-vous entendu l'aérolithe?
Vous n'avez pas de sismographe?Dommage.Nous vous aurions conseillé de le consulter et de vous rendre compte si le bruit entendu dans la nuit de samedi à dimanche vers minuit par diverses personnes était causé par un aérolithe car on l'a bien entendu à Epinal (Vosges).Même qu'un habitant du quartier de Chanteraine qui n'est pas un hurluberlu,vous pouvez m'en croire,que dans leur chute vers le sol les fragments de l'écorce d'un autre astre faisaient un bruit comparable à la sirène municipale.Pas moins.En outre notre informateur savait qu'un aérolithe était tombé en Hollande.Va t'on apprendre par la suite qu'il s'agissait du parachutage de pygmés éjectés d'une soucoupe volante?

LIBERTE DE L'EST du 20 février 1950
Le Jura bénéficie des soucoupes volantes.
Lons le Saunier.Vendredi soir vers 18H50 alors que les dernières lueurs du jour allaient faire place à la nuit,les habitants de Pepigny (Jura) qui vaquaient à leurs occupations quotidiennes dans les rues ont apercu dans le ciel une immense boule de feu de forme allongée ressemblant à un cerf-volant d'enfant et se déplaçant d'est en ouest.Cette boule de feu aux dires des observateurs passa au rouge vif puis au violet foncé avant de disparaître derière la côte de Martaigu où elle finit par s'écraser dans la Bresse Louhanaise.

LIBERTE DE L'EST du 23 février 1950 .
La soucoupe volante a été également aperçue dans les Vosges.
Nous avons reçu de Plombières la lettre suivante confirmant nos informations: "Comme suite à votre information parue aujourd'hui 20 février à propos de la so soucoupe volante vue dans le Jura,j'ai pu moi-même observé le phénomène à la même heure dans le ciel de Plombières.Vu la lenteur apparente du bolide car,il s'agit bien d'un météore,j'ai pu approximativement calculer les caractéristiques: vitesse radiale,15 kilomètres/secondes,hauteur en fin de course,33 km, direction,Est-nord-est,ouest-nord-ouest.Les observateurs du Jura l'ont aperçu lorsqu'il rentrait dans l'atmosphère terrestre ce qui explique sa couleur rouge puis violette.Moi qui l'ai vu en fin de course,il m'est apparu vert puis bleu électrique.Le long de sa trajectoire il emettait des étincelles bleues en se désagrégeant puis subitement il a disparu en plein ciel complètement volatilisé.

LIBERTE DE L'EST du 28 février 1950
Une soucoupe volante dans le ciel vénitien.
Une soucoupe volante auraitété aperçue dimanche dans le ciel de Chioggia près de Venise se déplaçant rapidement en direction Nord-est, Sud-ouest.De nombreuses personnes affirment avoir eu l'attention attirée par l'engin qui aurait évolué en position verticale.

LIBERTE DE L'EST du 28 mars 1950
Une soucoupe volante au-dessus du lac de Garde.
Milan.Une soucoupe volante de teinte argentée aurait fait son apparition audessus de Riva sur le lac de Garde (Italie).Selon les déclarations d'une centaine de témoins, l'objet serait resté pendant plus d'une heure et demie immobile au-dessus du lac à 4000 mètres d'altitude.Après avoir tournoyé quelques minutes,elle aurait disparue à l'horizon en laissant derière elle une traînée blanchâtre.

LIBERTE DE L'EST du 6 avril 1950
La soucoupe volante aurait été photographiée.
Madrid.La presse espagnole publie les photos d'une soucoupe volante qui aurait été prise par le correspondant aux Iles Baléares des Actualités cinématographiques espagnoles.Selon les détails publiés par les journaux,c'est en se rendant la nuit aux environs de Palma de Majorque pour filmer le soleil en se levant que l'opérateur et ses deux assistants entendirent un sifflement strident et aperçurent une rafale lumineuse dans le ciel.Les photos publiées par les journaux ne concordent pas exactement mais donnent toute l'image d'une éclipse entourée de 5 branches lumineuses donnant l'impression d'un rapide mouvement giratoire.

LIBERTE DE L'EST du 8-9-10 avril 1950
Des SV argentées évoluent dans le ciel de l'Israël?
Jérusalem.La presse locale rapporte que des soucoupes volantes ont été aperçues hier après-midi évoluant dans le ciel de Jéricho et de Ramallah.Des engins au nombre de deux paraissaient venir du nord et ont disparu rapidement vers le sud après avoir survolé les deux localités.La presse ajoute qu'il s'agit d'engins argentés et que la population a pu observer sans risque d'erreur.D'autre part un corps blanchâtre de forme sphéroïdale a été aperçu à environ 1500 mètres dans le ciel de Plaisance (Italie)

LIBERTE DE L'EST du 17 avril 1950
Trois soucoupes au-dessus de Saint-Pierre.
Rome.Trois soucoupes qui se dirigeaient vers Saint-Pierre ont été vues par plusieurs personnes dans un quartier de l'ouest de la ville.Après s'être arrêtées dans le ciel,les trois corps lumineux ont disparu dans une direction opposée à celle qu'ils avaient suivie jusqu'alors.Parmi les personnes qui ont assistées à cette apparition se trouvait un reporter de la radio qui a confirmé au journal "El Tempo"que les trois soucoupes évoluaient à une très grande vitesse.

LIBERTE DE L'EST du 26 avril 1950
Des soucoupes volantes autour de Metz.
Des personnes dignes de foi affirment que se promenant dimanche vers 18H à Metz elles auraient aperçu dans le ciel,un engin circulaire très lumineux qui se déplaçait dans l'espace à une vitesse assez grande.Interrogée une de ces personnes a déclaré qu'il s'agissait d'un disque plutôt doré qu'argentée.Le diamètre est à peu près celui du soleil.L'engin passa au-dessus du fort de Saint-Quentin et tomba dans les taillis sur les glaces de l'ouvrage.Il y eut une fumée blanche puis plus rien.J'ignore de quoi il s'agit mais il serait interressant de faire des recherches afin de retrouver des traces si traces il y a.

LIBERTE DE L'EST du 2 mai 1950
Des soucoupes volantes à Eloyes (Vosges)?
Dans la soirée de jeudi dernier vers 22 30 plusieurs habitants affirment avoir vu deux sv.D'après les témoins dont les dires concordent,un premier engin répondant aux caractéristiques communément données aurait d'abord été aperçu évoluant à une altitude moyenne,à une vitesse réduite puis quelques minutes après,un deuxième engin beaucoup plus rapide.Les deux phénomènes ont disparu bientôt laissant derrière eux une traînée lumineuse blanche en direction de l'ouest.

LIBERTE DE L'EST du 4 mai 1950
En Alsace ils ont vu un météore ressemblant à une soucoupe.
Mulhouse.Plusieurs témoins dont deux sportifs mulhousiens et un professeur de lycée se trouvant au Markstein ont observé vers 14h50 un curieux phénomène céleste en direction ouest.Ils aperçurent un corps oblong brillant comme de l'argent et absolument silencieux qui semblait descendre du ciel à une vitesse vertigineuse.L'objet laissait dans son sillage un jet de flammes semblables à celles sortant d'un pot d'échappement.Selon le professeur il s'agissait d'un météore d'une exceptionnelle luminosité qui s'il était apparu la nuit,aurait illuminé,le ciel en entier.Il ne semble pas qu'il s'agisse d'une soucoupe ou d'un engin métalliq le bolide étant selon les déclarations absolument silencieux.
Une soucoupe ou un météore dans le ciel vosgien?
Dans l'après-midi de dimanche,M Villaume de Jussarupt se trouvait près de sa commune lorsque son attention fut attirée par un sifflement comparable à celui produit par une grenade lancée et vit dans le ciel une boule noire se déplaçant d'est en ouest à une vive allure en laissant une traînée de fumée.Le phénomène ayant eu d'autres témoins.

LIBERTE DE L'EST du 5 septembre 1950
Laval.Un phénomène céleste a été aperçu à Chateau-Gontier (Mayenne).Il s'agissait d'un corps mouvant ayant la forme d'un croissant et d'où se dégageait une lueur verdâtre.Plusieurs personnes ont observé le phénomène et ont eu l'impression qu'il suspendait son mouvement par moments.

LIBERTE DE L'EST du 15 septembre 1950
Un bolide céleste tombe en Italie.
Rome. Un corps lumineux dont l'apparition dans le ciel avait provoqué une panique parmi la population de Ascoli Peceno est tombé hier soir à proximité de cette petite ville des Marces. Le bolide céleste a été récupéré au centre d'un cratère de plusieurs mètres de diamètre. On pense qu'il s'agit d'un fragment de météore aperçu au-dessus de la capitale.

LIBERTE DE L'EST du 16-17 décembre 1950
Phénomène céleste à Paris.

Un phénomène de réfraction rare dans nos régions a hier matin illuminé le ciel de la région parisienne d'une teinte allant du rose violet au jaune orange. Quelques instants plus tard le ciel se couvrait et la neige s'abattait en bourasques sur la capitale.

ARCHIVES RELEVEES PAR ERIC BITTERLY.

Faits divers

La soucoupe dans le jardin

De notre correspondant

Toulon. – Le 8 janvier 1981 vers 17 heures, Renato Nicolaï était occupé, dans son jardin, à la construction d'un abri. Soudain, il entend un léger sifflement. Bizarre... Sa maison est assez éloignée de Trans-en-Provence, un village de 3 200 habitants situé à 6 kilomètres au nord de Draguignan (Var). Il lève les yeux. Stupeur. *« Il y avait un objet rond d'environ 3 mètres de diamètre et 1,50 mètre de hauteur, légèrement bombé et de couleur de plomb. A sa base, on voyait quatre hublots. L'engin était suspendu à 50 centimètres du sol, immobile. Au bout d'une minute, je me suis approché et il s'est alors envolé verticalement, très vite, sans bruit, sans poussière... »*

S'exprimant avec un fort accent toscan, M. Nicolaï regrette cependant que sa femme ait été si bavarde. *« Elle en a parlé à une voisine, qui en a parlé à une autre... Alors j'ai été obligé de prévenir les gendarmes... »*

Le lendemain, la brigade de gendarmerie de Draguignan était sur les lieux pour recueillir le témoignage de M. Nicolaï et procéder à des prélèvements de terre et de végétaux à l'endroit où l'engin mystérieux avait laissé une empreinte circulaire de 3 mètres sur 4 centimètres de profondeur.

De cette aventure on parlera peu dans le village, où Renato Nicolaï a la réputation d'un homme affable, mais secret. Cependant, les chercheurs de l'INRA chargés d'analyser les prélèvements iront de surprise en surprise. Outre le compactage anormal du sol à l'endroit présumé de l'atterrissage, ils constateront sur un silex un frottement de surface *« comparable à un effet de ponçage »* ainsi que d'autres effets mécaniques et thermiques résultant d'un échauffement « dont la valeur n'a pas excédé 600 degrés ». Les échantillons contiennent une faible quantité de sodium, de titane et de magnésium et des résidus de combustion. L'analyse des végétaux révélera une baisse générale de la teneur pigmentaire proportionnelle à la distance du lieu du phénomène (dans un rapport variant de 1 à 10).

Ces « traumatismes virginiques » attesteraient d'un vieillissement anormal des jeunes pousses. De plus, les chercheurs ont observé des transformations chlorophylliennes liées, peut-être, à l'action d'un champ énergétique de type électrique.

« Un événement de grande ampleur »

Ces conclusions, qui ont rendu perplexes des scientifiques, ont été publiées dans un rapport du GEPAN (Groupement d'études des phénomènes aérospatiaux non identifiés). Tout en constatant qu'*« un événement de grande ampleur est survenu en cet endroit »*, ce rapport reste prudent. Au plan physique, il estime que *« les interprétations possibles (choc, frottement...) restent cependant trop diverses et vagues pour que l'on puisse considérer qu'elles fournissent une confirmation définitive des narrations du témoin »*. D'autre part, au plan biochimique, les conclusions du rapport font valoir qu'a été obtenu un *« remarquable faisceau de résultats »*, mais que *« les connaissances actuelles sur les traumatismes que peuvent subir les végétaux restent trop parcellaires pour que l'on puisse dès à présent fournir une interprétation précise et unique »*.

Un peu las de répéter son histoire, cent fois par jour, depuis que le GEPAN s'est prononcé, Renato Nicolaï s'est promis, s'il voit une autre soucoupe un jour, de n'en parler qu'aux savants. Il regrette de ne pas avoir pu approcher l'engin et ses éventuels occupants. Il ajoute, dépité : *« Ils ont peut-être eu peur. »*

Au village, on se contente de sourire... non qu'on mette en doute l'histoire et le rapport, mais on est secret à Trans, *« où personne ne sait qui l'on enterre quand sonne le glas »*, explique le jeune kinésithérapeute. A peine si l'on voit de l'insolite. Comme l'explique l'abbé Roux, curé du village : *« L'Evangile va jusqu'aux extrémités du monde. Si vous regardez le tympan de la cathédrale de Vézelay, vous y verrez des personnages à trois jambes... »* Puis, ajoute l'abbé, *« la proximité du camp militaire de Canjuers, les charges parfois trop fortes et les obus qui s'égarent font qu'on est moins surpris. Et puis, si ce sont des gens venus d'ailleurs, ils ne se sont pas manifestés. Ce sont des êtres à sauver. Ils n'ont qu'à revenir. Je veux bien m'en occuper. »*

JOSÉ LENZINI.

LE MONDE Vendredi: 06.01.1984